



OPŠTINA TIVAT				
Primljeno:	27-01-2020			
Organ.jed.	Klasif.znak	Red.br.	Prilog	Vrijednos
	CG02-460	-114/14	-15	

U IME CRNE GORE

Posl. br. P. 1375/19/15

OSNOVNI SUD U KOTORU i to sudija Predrag Krstonijević, u pravnoj stvari tužilaca 1. Gogić Marija, Đuraševići obala, Radovići 2. Meštrović Romeo, Đuraševići obala, Radovići i 3. Meštrović Anica, Đuraševići obala, Radovići, koje sve zastupa Petar Samardžić, advokat iz Tivta, N. Đurkovića 3-b, protiv tužene 1. Opštine Tivat i 2. Države Crne Gore, radi isplate naknade, vrijednost spora 95.119.74 eura, nakon održane usmene, glavne i javne rasprave, koja je zaključena dana 24.12.2019.g., u prisustvu punomoćnika tužilaca i zastupnika tužene I reda, donio je dana 25.12.2019.g., donio je sledeću

PRESUDU

I. Obavezuje se Opština Tivat da tužiocima srazmjerno suvlasničkim djelovima i to Gogić Mariji za $\frac{1}{4}$ idealna dijela, Meštrović Romeu i Meštrović Anici za po $\frac{1}{8}$ idealna dijela za zemlju koja je faktički eksproprisana za izgradnju kolektora za pročišćavanje otpadnih voda, a koju čini:

-dio kat.par. 1750/9 Đuraševići, a koji dio odgovara čest zemlje 848/1 Đuraševići u površini od 158 m², a prema koordinatama prelomnih tačaka i to:

	y	x
31	6557926,6702	4694398,9903
32	6557939,0291	4694382,6799
35	6557945,6223	4694387,2778
38	6557934,5264	4694402,0861
39	6557930,8236	4694400,6270

-dio kat.par. 1750/9 Đuraševići, a koji dio odgovara dijelu čest zemlje 840/2 Đuraševići, za 396 m², a prema koordinatama prelomnih tačaka i to :

	Y	X
21	6557924,4500	4694413,2644
22	6557922,4079	4694412,4619
23	6557907,6659	4694404,2326
24	6557899,9488	4694391,8422
26	6557901,6500	4694388,9200
27	6557904,5700	4694384,1600

28	6557905,3572	4694382,4168
29	6557908,9401	4694387,1644
30	6557912,2478	4694392,7125
31	6557926,6702	4694398,9903
39	6557930,8236	4694400,6270

-dio kat.par. 1751/4 KO Đuraševići,a koji dio odgovara dijelu čest zemlje 840/2 Đuraševići,u površini od 63 m2,a prema koordinatama prelomnih tačaka i to:

	Y	X
14	6557901,0553	4694377,4090
15	6557894,4270	4694382,9764
26	6557901,6500	4694388,9200
27	6557904,5700	4694384,1600
28	6557905,3572	4694382,4168

-dio kat.par. 1751/3 Đuraševići,a koji dio odgovara dijelu čest zemlje 840/2 Đuraševići u površini od 16 m2,a prema koordinatama prelomnih tačaka i to :

	Y	X
15	6557894,4270	4694382,9764
24	6557899,9488	4694391,8422
26	6557901,6500	4694388,9200

-dio kat.par. 1751/3 Đuraševići,a koji dio odgovara dijelu čest zemlje 837 Đuraševići, u površini od 206 m2,a prema koordinatama prelomnih tačaka i to:

	Y	X
40	6557878,0947	4694419,2748
41	6557865,4133	4694418,0551
51	6557865,1200	4694403,3700
49	6557868,3451	4694398,3918
50	6557875,9858	4694403,5257

-dio kat.par. 1751/1 Đuraševići,a koji dio odgovara dijelu čest zemlje 837 Đuraševići, u površini od 1357 m2,a prema koordinatama prelomnih tačaka i to:



	Y	X
41	6557865,4133	4694418,0551
51	6557865,1200	4694403,3700
49	6557868,3451	4694398,3918
48	6557820.8042	4694370.1539
47	6557816.5302	4694377.1943
46	6557810.4302	4694373.4638
45	6557802.4854	4694386.4548
60	6557807.8900	4694388.8700
59	6557815.8200	4694391.9400
58	6557818.8700	4694393.5200
57	6557821.7000	4694395.1800
56	6557829.3300	4694398.9000
55	6557836.6100	4694404.1800
54	6557844.0100	4694409.6600
53	6557849.7900	4694413.4500
52	6557853.9100	4694416.4000
42	6557855.0345	4694417.0066

što ukupno čini 2196 m², a po cijeni od 86,63 eura/m², isplati tužiocima ukupan iznos od 95.119,74 eura, odnosno: Gogić Mariji za ¼ idealna dijela, iznos od 47.559,87 eura, a Meštrović Romeu i Meštrović Anici, za po 1/8 idealna dijela iznos od po 23.779,93 eura, kao i kamatu od dana izrade usaglašenog nalaza vještaka gradjevinske struke dana 09.12.2019.g., a sve ovo u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

II. ODBIJA SE tužbeni zahtjev kojim su tužiocu tražili da se utvrdi da su u odnosu Državu Crnu Goru, suvlasnici i to Gogić Marija za ¼ idealna dijela, Meštrović Romeo i Meštrović Anica za po 1/8 idealna dijela i to na:

-dio kat.parcele 1750/1 KO Đuraševići, a koji dio odgovara dijelu čest zemlje 837 KO Žuraševići, u površini od 626 m², a prema koordinatama prelomnih tačaka i to:

	Y	X
45	6557802.4854	4694386.4548

60	6557807.8900	4694388.8700
59	6557815.8200	4694391.9400
58	6557818.8700	4694393.5200
57	6557821.7000	4694395.1800
56	6557829.3300	4694398.9000
55	6557836.6100	4694404.1800
54	6557844.0100	4694409.6600
53	6557849.7900	4694413.4500
52	6557853.9100	4694416.4000
42	6557855.0345	4694417.0066
44	6557797.6377	4604304.3814
43	6557824.2678	4694413.8984

što je tužena Država Crna Gora dužna priznati i trpjeti da tužioci upišu svoja suvlasnička prava kod nadležne Uprave za nekretnine PJ Tivat, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja, KAO NEOSNOVAN.

III. Obavezuje se tužena Opština Tivat da tužiocima nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 10.750,00 €, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

IV. Obavezuju se tužioci da Državi Crna Gora nadoknade troškove parničnog postupka u iznosu od 1.250,00 €, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Tužioci su u tužbi i tokom raspravljanja u bitnom naveli da su njihovi pravni prethodnici Meštrović Radomir i Meštrović Neđeljko, bili upisani po starom zemišno knjižnom premjeru na nepokretnostima označenim kao čes. zem. 837, 840/2 i 848/1 iz ZU 129 Ko Đuraševići. Sada predmetne čes. zemlje odgovaraju kat. parcelama 1751/1, 1750/9, 1753/3 shodno nalazu i mišljenju vještak geodetske struke. Tuženi su neosnovano upisani na tom zemljištu, i sada na predmetnom zemljištu izgrađeno postrojenje za prečišćavanje otpadnih voda, čime je tužiocima nanijeta šteta i izvršena faktička eksproprijacija, a da im za zauzeto zemljište nije isplaćena naknada. Takođe dio zemljišta prikazno u stavu II izreke je upisano na tužene bez pravnog osnova. U konačnom su predložili da sud usvoji tužbeni zahtjev kao u podnesku od 17.12.2019.g., i troškove postupka su tražili.

Tužena Opština Tivat tokom postupka u bitnom navela da je nesporno da su kat. parcele 1750/9, 1751/3 (izuzev kat. parcele 1751/1) važećim planskim dokumentom predviđene za izgradnju postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda, te da shodno tome postoji obaveza Opštine Tivat da vlasnicima zemljišta koje ulazi u obuhvat ove lokacije isplati pravičnu nadoknadu. U konačnom su pak predložili da se odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Radi dokazivanja važnih činjenica na glavnoj raspravi su izvedeni dokazi i to pročitani: u dokaza označeni pod br. 6, zaključno sa 40; austrougarska karta i spisak površina priložen uz podnesak od 10.07.2016.g., nalaz i mišljenje vještaka Miladina Čepića, nalaz i mišljenje Aleksandra Igića i njegova izjašnjenja, nalaz i mišljenje i izjašnjenja vještaka Borisa Mašanovića, usaglašeni nalaz i mišljenje od 09.12.2019.g., nalaz i mišljenja vještaka Adema Fetića i Veselina Lakića, hronologija upisa.

Cijeneći sve provedene dokaze u smislu čl. 9 ZPP-a sud je odlučio kao u izreci ove presude.

U pravcu identifikacije predmetne nepokretnosti sud je dana 23.06.2015.g., u prisustvu vještaka geodetske struke Miladina Čepića, izašao na lice mjesta i neposrednim opažajem utvrdio da se predmetna nepokretnost se nalazi u mjestu Djuraševići. Po neposrednom opažaju suda, riječ je o nepokretnostima koje su dijelom zahvaćene postavljenjem prečišćivača za otpadnu vodu, a dijelom su nepokretnosti u naravi poljoprivredno zemljište koje je zaraslo visokim i niskim rastinjem.

Vještak geodetske struke Miladin Čepić, je u svom nalazu i mišljenju od 28.07.2015., i od 20.11.2015.g. izvršio preklap starog i novog premjera i utvrdio da čes. zem. koje su predmet spora odgovaraju kat. parcelama iz izreke odluke. Na nalaz vještaka u konačnom nije bilo primjedbi.

Naime, iz spisa predmeta proiziazi da je Opština Tivat pasivno legitimisana u ovoj pravnoj stvari za isplatu naknade kako je to predviđeno stavom I izreke imajući u vidu da je u listu nepokretnosti broj 455 KO Đuraševići upisana kao vlasnik u odnosu kat. parcele 1751/4, 1751/1, 1751/3 dok je u odnosu na kat. parcelu 1750/9 Opština Tivat upisana kao imalac prava raspolaganja, a Država upisana kao imalac prava svojine.

Kod činjenice da su kat. parcele 1751/4 i 1751/3 iz LN 455 KO Đuraševići, upisani na Opštinu Tivat, odnosno da je i n kat. parcela 1750/9 (koja je notarskim zapisom UZZ 502/2014 prenijta sa Države na Opštinu, što se utvđuje iz hronologije) obuhvaćene rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj Up I 0503-742/21 od 24.12.2014.g., da se na istima gradi postrojenje za prečišćavanje otpadnih voda, tj. da su iste na licu mejsta privedene namjeni to je su u odnosu na iste sud odlučio kao u stavu I izreke, i to u odnosu na Opštinu Tivat, koja takođe nije osporavala sktivnu legitimaciju tužilaca, a koja je pak i dokazana od strane tužilaca.

Osnovanost tužbenog zahtjeva, kao i odgovornost tužene, dakle proizlazi iz činjenice što je na spornom dijelu koji odgovora kat. parcelama 1750/9, 1751/4 i 1751/3 izgrađeno postrojenje, a posebno što su pomenute kat. parcele su obuhvaćene rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj Up. I. 0503-742/21 od 24.12.2014.g., i upravo

predviđene za izradnju postrojenja. Pored tih kat. parcela sud je utvrdio, a iz nalaza i mišljenja vještaka Aleksandra Igića od 20.09.2016.g., da je i kat. parcela 1750/1, koja nije obuhvaćena rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj Up I 0503-742/21 od 24.12.2014.g., i za izradnju postrojenja, u suštini faktički ekspropisana u korist Opštine odnosno u korist postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda. Ovo sa razloga što je sud iz kazivanja vještaka Aleksandra Igića tj. nalaza 20.09.2016.g., utvrdio da za preostale dijelove kat. parc. 1751/1, ne postoji ekonomski interes za tužioce. Dakle, sud je u tom dijelu prihvatio nalaz i mišljenje vještaka kako jasan, objektivan i nije doveden u pitanje od prigovora tuženih, i u odnosu na kat. parcelu 1751/1 odlučio kao u stavu I izreke.

Kako Opština Tivat u odgovoru na tužbu nije sporila aktivnu legitimaciju tužilaca, a samim tim ni pravo svojine tužiocima kao čes. zem. 837, 840/2 i 848/1 iz ZU 129 Ko Đuraševići, koje sada odgovaraju kat. parcelama 1751/1, 1750/9, 1753/3 shodno nalazu i mišljenju vještak geodetske struke, u tom smislu sud posebno nije izvodio aktivnu legitimaciju, već je ta činjenica nesporna, pa je sud utvrdio da su tužioci aktivno legitimisani u obimu prava kao iz izreke odluke.

Međutim, na kat. parcelama 1750/9, 1751/4, i 1751/3 KO Đurašević predviđena je izgradnja postrojenja za prečišćenje otpadnih voda, odnosno u tu svrhu koristi i kat. parcela 1750/1 (koja je ekonomski neupotrebljiva za tužioca) i tužena Opština Tivat priznaje tužiocima pravo da treba da im bude isplaćena pravična naknada. Nesporno je da postrojenje za prečišćavanje otpadnih voda predstavlja infrastrukturni objekat, od javnog interesa, i nesporno je da Opština Tivat nije pokrenula formalni postupak eksproprijacije, iz razloga što je bila upisana kao vlasnik u odnosu na kat. parcele 1750/9, 1751/3 i 1751/4 koje su obuhvaćene rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj Up I 0503-742/21 od 24.12.2014.g., i predviđene za izradnju postrojenja.

Kod činjenice da je postrojenje izgrađeno na kat. parcelama 1750/9, 1751/3 i 1751/4 a koje kat. parcele iako su upisane na Opštinu sa pravom svojine, odnosno kat. parcela 1750/9 sa pravom raspolaganja, nijesu u njenom stvarnom vlasništvu, to kod činjenice da se u tu svrhu koristi i kat. parcela 1750/1 (koja je ekonomski neupotrebljiva za tužioca), to se u konkretnom radi o izgradnji infrastrukturnog objekta bez donošenja odluke o izuzimanju iz posjeda tužilaca predmetnih kat. parcela iz izreke odluke, pa se radi o faktičkoj eksproprijaciji, koja nastaje kada se na zemljištu grade putevi, infrastrukturni ili drugi objekti od javnog i opšteg interesa iako ne postoji odluka – rješenje o izuzimanju zemljišta.

U suštini, u takvim slučajevima opština, odnosno jedinica lokalne samouprave vrši ili dozvoljava izgradnju objekata od javnog interesa na zemljištu koje nije formalno ekspropisano, pa se time ugrožavaju i povređuju subjektivna prava fizičkih lica na nepokretnostima. Ovo sa razloga jer je svojina najpotpunija vlast na stvari i pravo je vlasnika da svoju stvar drži, da je koristi i da njome raspolaže u granicama predviđenim zakonom, a obaveza svih je da se uzdržavaju od povrede prava svojine drugog lica, shodno članu 6. Zakona o svojinsko pravnim odnosima. Izgradnjom postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda, u potpunosti se mijenja karakter zemljišta, jer se više ne radi o privatnoj svojini već o javnom dobru kojim upravlja Opština Tivat preko svojih organa i

javnih preduzeća, pa je samim tim i po tom osnovu pasivno legitimisana shodno Zakonu o državnoj imovini.

Osnovanost tužbenog zahtjeva, kao i odgovornost tužene, dakle proizlazi iz činjenice što je na spornom dijelu koji odgovara kat. parcelama 1750/9, 1751/3 i 1751/4 izgrađeno postrojenje, a posebno što su te kat. parcele obuhvaćene rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj Up. I. 0503-742/21 od 24.12.2014.g., i upravo predviđene za izradnju postrojenja. Pored tih kat. parcela sud je utvrdio a iz nalaza i mišljenja vještaka Igića, da je i kat. parcela 1751/1, koje nije obuhvaćena rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj Up I 0503-742/21 od 24.12.2014.g., i za izradnju postrojenja, u suštini faktični ekspropisana u korist Opštine odnosno u korist postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda.

Obzirom da su tužioci lišeni prava svojine na nepokretnosti, koje sada privedeno namjeni osnov tužbenog zahtjeva je u suštini zahtjev za povraćaj imovine. Međutim, kako je sporno zemljište, po svom karakteru dobro od javnog – lokalnog značaja, jer je u pitanju postrojenje za prečišćavanje otpadnih voda, koje služi svim stanovnicima Opštine Tivat, a koji ne može biti u svojini privatnih lica, to povraćaj i uspostava ranijeg stanja nije moguće zbog privođenja namjeni izgradnjom postrojenja i uticaja na okolinu tog postrojenja, pa sa tih razloga tužiocima pripada pravo da traže naknadu za oduzete nepokretnosti kao iz izreke odluke, a sve shodno odredbama člana 35. Zakona o eksproprijaciji. Obzirom da pravo na zahtjev za povraćaj svojine ne zastarijeva, to pravo na ovu naknadu ne zastarijeva, pa se na potraživanje bivših vlasnika za isplatu naknade ne primjenjuju odredbe o zastarijlosti iz Zakona o obligacionim odnosima.

Iz svih tih razloga sud je odlučio kao u stavu II izreke odluke.

Visinu naknade sud je utvrdio iz usaglašenog nalaza i mišljenja vještaka Aleksandra Igića i Borisa Mašanović od 09.12.2019.g., gdje su vještaci utvrdili tržišnu vrijednost predmetnih kat. parcela na iznos od 86,63 €. Sud je tako usaglašeni nalaz i mišljenje cijenio kao jasan, objektivan i u svemu potkrijepljen dostavljenim dokazima i ugovorima koji su vještaci koristili kroz svoje nalaze i mišljenja te dopune.

Ovaj sud je cijenio i ostale dokaze ali je utvrdio da isti nisu od odlučnog značaja za rješavanje spornih pitanja. Posebno je sud cijenio i nalaz i mišljenje vještaka Adema Fetića i Veselina Lakića iz istih utvrdio da se ne radi o šumi i šumskom zemljištu da bi se isti tretirali državnom imovinom odnosno svojinom Države.

Sa svega naprijed navedenog sud je odlučio kao izreci presude pod stavom I nalazeći da je tužbeni zahtjev u cjelosti osnovan, na osnovu materijalnih odredbi člana 6 ZOSPO-a i obavezao tuženu na naknadu novčanog iznosa za faktički ekspropisano zemljište shodno članu 35. Zakona o eksproprijaciji.

Sa druge strane sporno je i pitanje prava svojine tužilaca u odnosu na kat. parceli 1750/1 gdje je upravljen tužbeni zahtjev u odnosu na Državu, koja kat. parcela je predmet stava II izreke odluke, a koja ne ulazi u lokaciju potrebu za izgradnju postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda. Jer, pomenuta kat. parcela nije obuhvaćena rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj Up. I. 0503-742/21 od 24.12.2014.g., za izgradnju

postrojenja. Sud je utvrdio a i stanovišta je, što proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka Aleksandra Igića od 20.09.2016.g., i u odgovoru od dana 25.01.2017., na primjedbe Opštine Tivat, da je kat. parcela 1750/1, iako nije obuhvaćena rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj Up I 0503-742/21 od 24.12.2014.g., za izradnju postrojenja, u suštini faktički eksproprisana u korist Opštine odnosno u korist postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda, iako je ista upisana na Državu Crnu Goru. Ovo sa razloga što je sud iz kazivanja vještaka Aleksandra Igića tj. nalaza od 20.09.2016.g., i od 25.01.2017.g., utvrdio da za preostale dijelove kat. parc. 1750/1, ne postoji ekonomski interes za tužioce. Jer je na predmetnom lokalitetu kako vještak Igić navodi, izgrađeno je postrojenje za prečišćavanje i odvođenje otpadnih voda, koje u u funkciji, pa se oko njega šire neprijatni mirisi, i da je ugroženo okolno poljoprivredno i šumsko zemljište, te prijeti opasnost od uvećanja štetnih čestica na zemljištu i plodovima poljoprivrednih kultura, čime se nagomilavaju štetne materije u zemljištu i na travnatim površinama. Dakle, sud je u tom dijelu prihvatio nalaz i mišljenje vještaka kako jasan, objektivan i nije doveden u pitanje od prigovora tuženih na ročištu održanom dana 23.02.2017.g., i u odnosu na kat. parcelu 1750/1 odlučio kao u stavu II izreke.

Dakle, sud je odbio tužbeni zahtjev u tom dijelu budući da je i kat. parcela 1750/1, na kojoj se traži pravo svojine u odnosu na Državu Crnu Goru faktički eksproprisana, jer tužilac nema ekonomski interes za kat. parcelu 1750/1, kako je to bliže vještak Igić objasnio, a usled izgradnje postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda.

Iz tih razloga, tužioci u odnosu na tu kat. parcelu ne mogu tražiti pravo svojine, već samo isplatu naknade, jer je ta kat. parcela 1750/1 u suštini faktički eksproprisana.

Kako je tužena Opština Tivat izgubila u sporu, to je sud shodno odredbi čl. 152 i 153 ZPP-a obavezao istog da tužiocima, na ime: sastava tužbe isplati iznos od 500,00 €, shodno AT tarifi i tarifnom broju 11, pristupa na 9 održanih ročišta u iznosu od po 4.500,00 €, pristupa na 7 odloženih ročišta u iznosu od po 250,00 eura, tj. 1.750,00 €, sastav dva podneska iznos od ukupno 1.000,00 €, te troškovi vještačenja u iznosu od 1.500,00 €, te sudske takse u iznosu od 1.500,00 € (na tužbu i odluku suda) što ukupno čini iznos od 10.750,00 €. Imajući u vidu da tužioci u odnosu na tuženu Državu Crnu Goru nijesu uspjeli u sporu, a pri činjenici da Državi Crnoj Gori od avgusta mjeseca 2017.g., pripadaju troškovi postupka shodno AT tarifi, to je sud u smislu odredbi člana 156. ZPP-a, obavezao tužioce da Dražvi Crnoj Gori isplate iznos od 1.250,00 €, imajući u vidu pristup Zaštinika na tri održana i 4 odložena ročišta.

Sa izloženog, odlučeno je kao u izreci.

OSNOVNI SUD U KOTORU

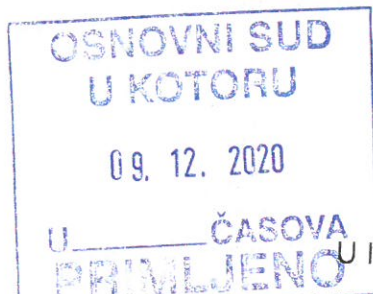
Dana, 25.12.2019.g.



SUDIJA

Predrag Krstonijević

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude ima se pravo žalbe u roku od 15 dana od dana donošenja, Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.



Crna Gora
OPŠTINA TIVAT

Primljeno:	21-12-2020			
Organ, jed.	Klas. znak	Red. br.	Prilog	Vrijednost
0602	-460-	114/21-	2015	

GŽ.br. 1374/20

U IME CRNE GORE

Viši sud u Bijelom Polju, u vijeću sastavljenom od sudija Jadranke Čulafić, kao predsjednice vijeća, Violete Raičević i Šefkije Dješević, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužilaca tužilaca 1. Gogić Marija, Đuraševići obala, Radovići 2. Meštrović Romeo, Đuraševići obala, Radovići i 3. Meštrović Anica, Đuraševići obala, Radovići, koje sve zastupa Petar Samardžić, advokat iz Tivta, N. Đurkovića 3-b, protiv tužene 1. Opštine Tivat i 2. Države Crne Gore, radi isplate naknade, vrijednost spora 95.119.74 eura, odlučujući o žalbama stranaka, izjavljenim protiv presude Osnovnog suda u Kotoru P.br. 1375/19/15 od 15.12.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 02.12.2020. godine, donio je

P R E S U D U

Žalbe se odbijaju kao neosnovane, a potvrđuje presuda Osnovnog suda u Kotoru P.br. 1375/19/15 od 15.12.2019. godine.

Svaka stranka snosi svoje troškove žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom odlučeno je:

"I. Obavezuje se Opština Tivat da tužiocima srazmjerno suvlasničkim djelovima i to Gogić Mariji za 1/4 idealna dijela, Meštrović Romeu i Meštrović Anici za po 1/8 idealna dijela za zemlju koja je faktički eksproprisana za izgradnju kolektora za pročišćavanje otpadnih voda, a koju čini:

-dio kat.par. 1750/9 Đuraševići, a koji dio odgovara čest zemlje 848/1 Đuraševići u površini od 158 m², a prema koordinatama prelomnih tačaka i to:

	y	x
31	6557926,6702	4694398,9903
32	6557939,0291	4694382,6799
35	6557945,6223	4694387,2778
38	6557934,5264	4694402,0861
39	6557930,8236	4694400,6270

-dio kat.par. 1750/9 Đuraševići,a koji dio odgovara dijelu čest zemlje 840/2 Đuraševići,za 396 m2,a prema koordinatama prelomnih tačaka i to :

	Y	X
21	6557924,4500	4694413,2644
22	6557922,4079	4694412,4619
23	6557907,6659	4694404,2326
24	6557899,9488	4694391,8422
26	6557901,6500	4694388,9200
27	6557904,5700	4694384,1600
28	6557905,3572	4694382,4168
29	6557908,9401	4694387,1644
30	6557912,2478	4694392,7125
31	6557926,6702	4694398,9903
39	6557930,8236	4694400,6270

-dio kat.par. 1751/4 KO Đuraševići,a koji dio odgovara dijelu čest zemlje 840/2 Đuraševići,u površini od 63 m2,a prema koordinatama prelomnih tačaka i to:

	Y	X
14	6557901,0553	4694377,4090
15	6557894,4270	4694382,9764
26	6557901,6500	4694388,9200
27	6557904,5700	4694384,1600
28	6557905,3572	4694382,4168

-dio kat.par. 1751/3 Đuraševići,a koji dio odgovara dijelu čest zemlje 840/2 Đuraševići u površini od 16 m2,a prema koordinatama prelomnih tačaka i to :

	Y	X
15	6557894,4270	4694382,9764

24	6557899,9488	4694391,8422
26	6557901,6500	4694388,9200

-dio kat.par. 1751/3 Đuraševići, a koji dio odgovara dijelu čest zemlje 837
Đuraševići, u površini od 206 m², a prema koordinatama prelomnih tačaka i to:

	Y	X
40	6557878,0947	4694419,2748
41	6557865,4133	4694418,0551
51	6557865,1200	4694403,3700
49	6557868,3451	4694398,3918
50	6557875,9858	4694403,5257

-dio kat.par. 1751/1 Đuraševići, a koji dio odgovara dijelu čest zemlje 837
Đuraševići, u površini od 1357 m², a prema koordinatama prelomnih tačaka i to:

	Y	X
41	6557865,4133	4694418,0551
51	6557865,1200	4694403,3700
49	6557868,3451	4694398,3918
48	6557820.8042	4694370.1539
47	6557816.5302	4694377.1943
46	6557810.4302	4694373.4638
45	6557802.4854	4694386.4548
60	6557807.8900	4694388.8700
59	6557815.8200	4694391.9400
58	6557818.8700	4694393.5200
57	6557821.7000	4694395.1800
56	6557829.3300	4694398.9000
55	6557836.6100	4694404.1800

54	6557844.0100	4694409.6600
53	6557849.7900	4694413.4500
52	6557853.9100	4694416.4000
42	6557855.0345	4694417.0066

što ukupno čini 2196 m², a po cijeni od 86,63 eura/m², isplati tužiocima ukupan iznos od 95.119,74 eura, odnosno: Gogić Mariji za ¼ idealna dijela, iznos od 47.559,87 eura, a Meštrović Romeu i Meštrović Anici, za po 1/8 idealna dijela iznos od po 23.779,93 eura, kao i kamatu od dana izrade usaglašenog nalaza vještaka građevinske struke dana 09.12.2019.g., a sve ovo u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

II. ODBIJA SE tužbeni zahtjev kojim su tužiocui tražili da se utvrdi da su u odnosu Državu Crnu Goru, suvlasnici i to Gogić Marija za ¼ idealna dijela, Meštrović Romeo i Meštrović Anica za po 1/8 idealna dijela i to na:

-dio kat.parcele 1750/1 KO Đuraševići, a koji dio odgovara dijelu čest zemlje 837 KO Žuraševići, u površini od 626 m², a prema koordinatama prelomnih tačaka i to:

	Y	X
45	6557802.4854	4694386.4548
60	6557807.8900	4694388.8700
59	6557815.8200	4694391.9400
58	6557818.8700	4694393.5200
57	6557821.7000	4694395.1800
56	6557829.3300	4694398.9000
55	6557836.6100	4694404.1800
54	6557844.0100	4694409.6600
53	6557849.7900	4694413.4500
52	6557853.9100	4694416.4000
42	6557855.0345	4694417.0066
44	6557797.6377	4604304.3814

što je tužena Država Crna Gora dužna priznati i trpjeti da tužioci upišu svoja suvlasnička prava kod nadležne Uprave za nekretnine PJ Tivat, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja, KAO NEOSNOVAN.

III. Obavezuje se tužena Opština Tivat da tužiocima nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 10.750,00 €, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

IV. Obavezuju se tužioci da Državi Crna Gora nadoknade troškove parničnog postupka u iznosu od 1.250,00 €, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja."

Tužioci žalbom pobijaju prvostepenu presudu u dijelu izreke pod stavom II (odbijajući dio) i stav IV (zbog odluke o troškovima postupka) iz svih zakonskih razloga. Smatraju da je prvostepeni sud odbijanjem tužbenog zahtjeva u odnosu na Državu Crnu Goru nepravilno utvrdio činjenično stanje, da nije pravilno primijenio materijalno pravo jer odluka nije u skladu sa stanjem u spisima predmeta. Ovo sa razlog što su tužioci tražili utvrdjenje u pogledu kat.parc. 1751 KO Djuraševići, koja odgovara dijelu čest zemlje 837 KO Djuraševići, jer ista nije ekspropisana odlukom Vlade radi izgradnje kolektora za pročišćavanje otpadnih voda, a ni faktičkim stanjem na terenu navedeni dio nije zauzet, jer postoji ograda koja nije ogradila tj. zauzela navedeni dio kat.parcele a da li će tužioci tražiti naknadu štete zbog štetnih mirisa ili neće, to je njihovo pravo da odluče, tim prije što navedena kat.parcela nije bila predmet naknade. Predlažu da se prvostepena presuda u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje ili da se ista preinači na način što će se usvojiti tužbeni zahtjev u stavu II i obavezati tuženi Državu Crnu Goru da naknadi tužiocima troškove postupka u stavu IV presude.

Tužena Opština Tivat žalbom pobija prvostepenu presudu u dijelu izreke pod stavom I i III (usvajajući dio i zbog odluke o troškovima postupka) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju žalbe navodi da je prvostepena presuda zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 367 st. 2 tač. 15 ZPP-a, jer presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, dati razlozi su nejasni i protivrječni i nemaju uporište u dokazima izvedenim tokom postupka. Da je prvostepeni sud obavezao tuženu Opštinu Tivat na naknadu ukupne površine od 2.196 m², koja je po pogrešnom mišljenju suda pored kat.parcela 1750/9, 1751/4 i 1751/3 KO Djuraševići obuhvata i kat.parcelu 1751/1 KO Djuraševići, iako parcela 1751/1 u preklapljenj površini od 1357 m² ne ulazi u kompleks PPOV-Klačina, oslanjajući se na nalaz i mišljenje vještaka gradj.struke iako je tužena prigovarala da štetna emisija mirisa nije preko mjere koja je uobičajna s obzirom na primjenu i namjenu nepokretnosti koje su privedene namjeni. Da pored površine kat.parcele 1751/1 KO Djuraševići obračunata je zajedno sa površinama ostalih kat.parcela za koje je određena nadoknada po osnovu faktičke eksproprijacije a po mišljenju tužene dosudjeni iznos obračunate površine je

trebalo izvršiti umanjene od ukupnog iznosa koje je sud odredio, pa tužena nije dužna da snosi obavezu isplate naknade u iznosu koji je sud utvrdio. Da je na kat.parceli 1750/9 KO Djuraševići upisana kultura šuma III klase sa pravim raspolaganja tužene, da je Država Crna Gora zadržala pravo svojine, a na navedenoj kat.parceli se prema planskim dokumentom predviđa izgradnja postorovanja za prečišćavanje otpadnih voda, jer su pravnim poslom između Države Crne Gore i Opštine Tivat prenijete nepokretnosti sa države na Opštinu Tivat radi izgradnje PPOV. Da prvostepeni sud nije pravilno izvršio razgraničenje legitimacije niti objasnio zašto je obavezao tuženu Opštinu Tivat da izvrši nadoknadu u predmetnom sporu a ne i Državu Crnu Goru, Opštinu Kotor, Vodovod i kanalizaciju Kotor ili Vodovod i kanalizaciju Tivat. Takođe ističu da odluka o troškovima postupka nije pravilna. Predlaže da se prvostepena presuda u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje ili da se žalba uvaži, preinači pobijana presuda i odbije tužbeni zahtjev prema tuženoj Opštini Tivat u cjelosti.

U odgovoru na žalbu tužioci su ocijenili žalbene navode tužene Opštine Tivat kao neosnovane i predložili da se njihova žalba odbije kao neosnovana.

Po razmatranju spisa predmeta i ocjena žalbenih navoda, ovaj sud je našao da žalbe stranaka nisu osnovane.

U postupku pred prvostepenim sudom nisu počinjene povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 367 st. 2 tač. 3, 7 i 12 ZPP-a, na čije postojanje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbom čl. 379 st. 1 ZPP-a. Neosnovano se žalbom tužilaca i tužene Opštine Tivat navodi da prvostepena presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, da su dati razlozi nejasni i protivrječni i da nemaju uporište u dokazima izvedenim tokom postupka, čime bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 367 st. 2 tač 15 ZPP-a, jer je izreka razumljiva, a presuda sadrži dovoljne i jasne razloge o svim odlučnim činjenicama koji su zasnovani na rezultatima cjelokupnog postupka i pravilnoj ocjeni izvedenih dokaza.

Pobijana odluka je donijeta na osnovu pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužilaca kojim su tražili da se obaveže tužena Opština Tivat da tužiocima srazmjerno suvlasničkim djelovima i to Gogić Mariji za ¼ idealna dijela, Meštrović Romeu I Meštrović Anici za po 1/8 idealna dijela za zemlju koja je faktički eksproprisana za izgradnju kolektora za pročišćavanje otpadnih voda, a koju čine nepokretnosti bliže opisane pod stavom I (prvim) izreke pobijane presude isplate tužiocima iznose koji su bliže navedeni pod stavom I (prvim) izreke pobijane presude, da se utvrdi da su u odnosu Državu Crnu Goru, suvlasnici i to Gogić Marija za ¼ idealna dijela, Meštrović Romeo I Meštrović Anica za po 1/8 idealna dijela i to na parcelama bliže opisanim pod stavom II izreke pobijane presude, te da im to utvrdjenje prizna Država Crna Gora i da se tužioci upišu u suvlasničkim pravima kod nadležne Uprave za nekretnine PJ Tivat.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude utvrđeno je da nasuprot navoda žalbe tužene Opštine Tivat, da je Opština Tivat pasivno legitimisana u ovoj pravnoj stvari za isplatu naknade kako je to predviđeno stavom I izreke imajući u vidu da je u listu nepokretnosti broj 455 KO Đuraševići upisana kao vlasnik u odnosu kat. parcele 1751/4, 1751/1, 1751/3 dok je u odnosu na kat. parcelu 1750/9 Opština Tivat upisana kao imalac prava raspolaganja, a Država upisana kao imalac prava svojine. Da je u pravcu identifikacije predmetne nepokretnosti sud dana 23.06.2015.g., u prisustvu vještaka geodetske struke Miladina Čepića, izašao na lice mjesta i neposrednim opažajem utvrdio da se predmetna nepokretnost nalazi u mjestu Djuraševići. Po neposrednom opažaju prvostepenog suda, riječ je o nepokretnostima koje su dijelom zahvaćene postavljenjem prečišćivača za otpadnu vodu, a dijelom su nepokretnosti u naravi poljoprivredno zemljište koje je zaraslo visokim i niskim rastinjem. Naime, vještak geodetske struke Miladin Čepić, je u svom nalazu i mišljenju od 28.07.2015., i od 20.11.2015.g. izvršio preklap starog i novog premjera i utvrdio da čes. zem. koje su predmet spora odgovaraju kat. parcelama iz izreke odluke.

Nasuprot navoda žalbe tužene Opštine Tivat, pravilno prvostepeni sud nalazi da kod činjenice da su kat. parcele 1751/4 i 1751/3 iz LN 455 KO Đuraševići, upisani na Opštinu Tivat, odnosno da je i kat. parcela 1750/9 (koja je notarskim zapisom UZZ 502/2014 prenjeta sa Države na Opštinu, što se utvrđuje iz hronologije) obuhvaćene rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj Up I 0503-742/21 od 24.12.2014.g., da se na istima gradi postrojenje za prečišćavanje otpadnih voda, tj. da su iste na licu mjesta privedene namjeni to je prvostepeni sud u odnosu na iste odlučio kao u stavu I izreke pobijane presude, u odnosu na Opštinu Tivat, koja takođe nije osporavala aktivnu legitimaciju tužilaca, a koja je pak i dokazana od strane tužilaca. Stoga i pravilno prvostepeni sud nalazi da osnovanost tužbenog zahtjeva, kao i odgovornost tužene Opštine Tivat, proizlazi iz činjenice što je na spornom dijelu koji odgovara kat. parcelama 1750/9, 1751/4 i 1751/3 izgrađeno postrojenje, a posebno što su pomenute kat. parcele obuhvaćene rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj Up. I. 0503-742/21 od 24.12.2014.g., i upravo predviđene za izradnju postrojenja. Pored tih kat. parcela sud je utvrdio, a iz nalaza i mišljenja vještaka Aleksandra Igića od 20.09.2016.g., da je i kat. parcela 1750/1, koja nije obuhvaćena rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj Up I 0503-742/21 od 24.12.2014.g., i za izradnju postrojenja, u suštini faktički eksproprijisana u korist Opštine Tivat odnosno u korist postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda. Ovo sa razloga što je prvostepeni sud iz kazivanja vještaka Aleksandra Igića tj. nalaza 20.09.2016.g., utvrdio da za preostale dijelove kat. parc. 1751/1, ne postoji ekonomski interes za tužioce. Takodje pravilno je prvostepeni sud našao nasuprot navoda žalbe tužene Opštine Tivat da je na kat. parcelama 1750/9, 1751/4, i 1751/3 KO Đurašević predviđena izgradnja postrojenja za prečišćenje otpadnih voda, odnosno u tu svrhu koristi i kat. parcela 1750/1 (koja je ekonomski neupotrebljiva za tužioce) i tužena Opština Tivat priznaje tužiocima pravo da treba da im bude isplaćena pravična naknada. Takodje nesporno je pred prvostepenim sudom utvrdjeno da postrojenje za prečišćavanje otpadnih voda predstavlja infrastrukturni objekat, od javnog interesa i da Opština Tivat nije pokrenula formalni postupak eksproprijacije, iz razloga što je bila upisana kao vlasnik u odnosu na kat. parcele 1750/9, 1751/3 i 1751/4 koje su obuhvaćene rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj Up I 0503-742/21 od 24.12.2014.g., i predviđene za izradnju

postrojenja. Takodje je utvrđeno da kod činjenice da je postrojenje izgrađeno na kat. parcelama 1750/9, 1751/3 i 1751/4 a koje kat. parcele iako su upisane na Opštinu Tivat sa pravom svojine, odnosno kat. parcela 1750/9 sa pravom raspolaganja, nijesu u njenom stvarnom vlasništvu, to kod činjenice da se u tu svrhu koristi i kat. parcela 1750/1 (koja je ekonomski neupotrebljiva za tužioca), to se u konkretnom radi o izgradnji infrastrukturnog objekta bez donošenja odluke o izuzimanju iz posjeda tužilaca predmetnih kat. parcela iz izreke odluke, pa se radi o faktičkoj eksproprijaciji, koja nastaje kada se na zemljištu grade putevi, infrastrukturni ili drugi objekti od javnog i opšteg interesa iako ne postoji odluka – rješenje o izuzimanju zemljišta. Stoga je i pravilan zaključak prvostepenog suda da u ovakvim slučajevima opština, odnosno jedinica lokalne samouprave vrši ili dozvoljava izgradnju objekata od javnog interesa na zemljištu koje nije formalno ekspropisano, pa se time ugrožavaju i povređuju subjektivna prava fizičkih lica na nepokretnostima. Ovo sa razloga jer je svojina najpotpunija vlast na stvari i pravo je vlasnika da svoju stvar drži, da je koristi i da njome raspolaže u granicama predviđenim zakonom, a obaveza svih je da se uzdržavaju od povrede prava svojine drugog lica, shodno članu 6. Zakona o svojinsko pravnim odnosima. Izgradnjom postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda, u potpunosti se mijenja karakter zemljišta, jer se više ne radi o privatnoj svojini već o javnom dobru kojim upravlja Opština Tivat preko svojih organa i javnih preduzeća, pa je samim tim i po tom osnovu pasivno legitimisana shodno Zakonu o državnoj imovini.

Nasuprot navoda žalbe tužene Opštine Tivat, pravilno prvostepeni sud nalazi da osnovanost tužbenog zahtjeva, kao i odgovornost tužene Opštine Tivat, proizlazi iz činjenice što je na spornom dijelu koji odgovara kat. parcelama 1750/9, 1751/3 i 1751/4 izgrađeno postrojenje, a posebno što su te kat. parcele obuhvaćene rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj Up. I. 0503-742/21 od 24.12.2014.g., i upravo predviđene za izradnju postrojenja. Pored tih kat. parcela prvostepeni sud je utvrdio a iz nalaza i mišljenja vještaka Igića, da je i kat. parcela 1751/1, koje nije obuhvaćena rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj Up I 0503-742/21 od 24.12.2014.g., i za izradnju postrojenja, u suštini faktički ekspropisana u korist Opštine odnosno u korist postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda. Obzirom da su tužioci lišeni prava svojine na nepokretnosti, koje sada privedeno namjeni osnov tužbenog zahtjeva je u suštini zahtjev za povraćaj imovine. Međutim, kako je sporno zemljište, po svom karakteru dobro od javnog – lokalnog značaja, jer je u pitanju postrojenje za prečišćavanje otpadnih voda, koje služi svim stanovnicima Opštine Tivat, a koji ne može biti u svojini privatnih lica, to povraćaj i uspostava ranijeg stanja nije moguće zbog privođenja namjeni izgradnjom postrojenja i uticaja na okolinu tog postrojenja, pa sa tih razloga tužiocima pripada pravo da traže naknadu za oduzete nepokretnosti kao iz izreke odluke, a sve shodno odredbama člana 35. Zakona o eksproprijaciji. Pravilno je prvostepeni sud visinu naknade utvrdio iz usaglašenog nalaza i mišljenja vještaka Aleksandra Igića i Borisa Mašanović od 09.12.2019.g., gdje su vještaci utvrdili tržišnu vrijednost predmetnih kat. parcela na iznos od 86,63 €.

Nasuprot navoda žalbe tužilaca, pravilno je prvostepeni sud našao za sporno kada su u pitanju prava svojine tužilaca u odnosu na kat. parceli 1750/1 gdje je upravljen tužbeni zahtjev u odnosu na Državu Crnu Goru, koja kat. parcela je predmet stava II izreke odluke, a koja ne ulazi u lokaciju potrebu za izgradnju postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda. Jer, pomenuta kat. parcela nije obuhvaćena rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj Up. I. 0503-742/21 od 24.12.2014.g., za izgradnju postrojenja. Pravilno je prvostepeni sud utvrdio a i zauzeo stanovište, što proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka Igića od 20.09.2016.g., i u odgovoru od dana 25.01.2017., na primjedbe Opštine Tivat, da je kat. parcela 1750/1, iako nije obuhvaćena rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj Up I 0503-742/21 od 24.12.2014.g., za izradnju postrojenja, u suštini faktički eksproprisana u korist Opštine Tivat odnosno u korist postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda, iako je ista upisana na Državu Crnu Goru. Ovo sa razloga što je sud iz kazivanja vještaka Igića utvrdio da za preostale dijelove kat. parc. 1750/1, ne postoji ekonomski interes za tužioce. Jer je na predmetnom lokalitetu kako vještak Igić navodi, izgrađeno je postrojenje za prečišćavanje i odvođenje otpadnih voda, koje u u funkciji, pa se oko njega šire neprijatni mirisi, i da je ugroženo okolno poljoprivredno i šumsko zemljište, te prijeti opasnost od uvećanja štetnih čestica na zemljištu i plodovima poljoprivrednih kultura, čime se nagomilavaju štetne materije u zemljištu i na travnatim površinama. Stoga je i pravilno prvostepeni sud odbio tužbeni zahtjev u tom dijelu budući da je i kat. parcela 1750/1, na kojoj se traži pravo svojine u odnosu na Državu Crnu Goru faktički eksproprisana, jer tužilac nema ekonomski interes za kat. parcelu 1750/1, a usled izgradnje postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda, već u odnosu na tu kat.parcelu tužioci ne mogu tražiti pravo svojine, već samo isplatu naknade, jer je ta kat. parcela 1750/1 u suštini faktički eksproprisana. Stoga se i zahtjev tužiocavpokazuje kao neosnovan i kao takav je pravilno odbijen, pa se suprotni žalbeni navodi istih pokazuju kao neosnovani.

Za svoju odluku prvostepeni sud je dao valjane i jasne razloge koje u svemu prihvata i ovaj sud, i na iste upućuje žalioce.

Sud je cijenio i ostale žalbene navode stranaka, ali je našao da su isti bez uticaja donošenje drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari.

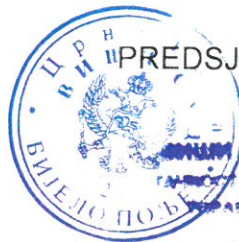
Neosnovano se žalbom tužilaca i tužene Opštine Tivat prvostepena presuda pobija u dijelu odluke o troškovima postupka. Naime, troškovi postupka su pravilno odmjereni na osnovu odredbi čl. 152 i 153 ZPP-a i važeće Advokatske tarife, imajući u vidu da je tužena Opština Tivat izgubila u sporu, pa ju je pravilno prvostepeni sud obavezao da tužiocima naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 10.750,00 €, kao i obavezao tužioce da naknade troškove parničnog postupka Državi Crnoj Gori iznos od 1.250,00 €, imajući u vidu da tužioci nijesu uspjeli u sporu u odnosu na ovu tuženu.

Zato je žalbe stranaka valjalo odbiti kao neosnovane, a prvostepenu presudu u pobijanom dijelu potvrditi.

Pošto su žalbe stranaka odbijene kao neosnovane, ovaj sud je odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove žalbenog postupka.

Sa iznijetih razloga, odlučeno je kao u izreci, primjenom odredbe čl. 382 ZPP-a.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU,
Dana, 02.12.2020. godine



PREDSJEDNIK VIJEĆA - SUDIJA
Jadranka Čulafić, s.r.